

# Discussion au sujet de la prévoyance vieillesse 2020

## Discussion en raison de la recommandation de vote de Politique Intégrale



« Tu as raison mais je préfère mon opinion » ☺

Lors de sa session du 19 août 2017, le comité de PI Suisse a exprimé majoritairement un point de vue différent que la recommandation de vote de la Commission politique à propos de la réforme "Vieillesse 2020", laquelle avait été rendue publique la veille lors d'un envoi aux membres et ami-e-s de PI. Nous présentons, **dans cet échange**, ces opinions diverses à l'occasion d'une discussion avec les co-présidents, **Marc Sneiders représentant la Commission politique et Cécile Cassini représentant le point de vue majoritaire du comité.**

**Cécile :** *Un grand nombre de membres du comité de PI Suisse ont été consternés que la Commission politique **sur la prévoyance vieillesse 2020** a estimé **tellement plus importante la vision intégrale plutôt que, dans l'immédiat, le bien-être de tous.***

*Le compromis péniblement élaboré de la réforme offre, après 20 ans de travaux, une bonne solution pragmatique. Le "non" fondé sur la future vision d'une société intégrale compromet la sécurité des rentes de manière irresponsable.*

**Marc :** La mission de la Commission politique n'est pas de prononcer un mot d'ordre politique, mais d'exprimer une recommandation qui, bien que résumée par un oui/non, invite en premier lieu à la réflexion. Il ne s'agit en aucune manière de la proclamation d'une vérité, mais à l'invitation à prendre le temps de lire les motivations et recommandations qui entourent le oui/non.

La particularité de la démarche est que le processus suivi pendant les séances garantit que la recommandation s'oriente en direction de la vision d'une société intégrale du futur plutôt que sur la réponse à un besoin momentané. Celles et ceux qui désirent ce type de réponses peuvent s'appuyer sur les mots d'ordres des autres partis politiques.

**Cécile :** *Le revenu de base inconditionnel reste évidemment **notre vision**. Mais il est irréaliste, après son rejet si récent en votation populaire, qu'il soit d'une part présenté comme une solution alternative viable, et que d'autre part des votations importantes à venir soient liées à de telles considérations.*

*Nous voulons nous orienter vers la vision de toutes nos forces, mais également prendre notre pleine responsabilité, lors de votations, pour les besoins actuels et imminents.*

**Marc :** Par rapport aux besoins de la population, la Commission politique a établi, au nom de Politique Intégrale, que la proposition soumise au vote est translatrice, ou en d'autres mots qu'elle permet d'améliorer la situation pour certain-e-s tout en la péjorant pour d'autres. PI recherche le bien commun, au risque de déplaire ou de provoquer une péjoration momentanée de la situation. Par un non à la réforme, nous poussons les parlementaires à proposer une solution complètement nouvelle. C'est justement pour cela que nous proposons le revenu de base inconditionnel : nous pensons que c'est une solution prometteuse pour une véritable réforme des retraites. PI travaille sur le long terme.

**Cécile :** *Nous préférons également une taxe sur les transactions ou la "taxe Tobin" à la TVA, et nous sommes favorables à la monnaie pleine et aux réformes nécessaires. Mais expérience faite, la mise en place de ces réformes prend beaucoup trop de temps pour songer à compter dessus aujourd'hui.*

*Pour cette raison, nous sommes aujourd'hui clairement favorables à l'augmentation de la TVA, qui permet de sécuriser les retraites. C'est absolument nécessaire maintenant. Avec un non, nous prévoyons des problèmes sociaux bien plus sérieux qu'avec une augmentation de la TVA.*

**Marc :** S'il s'agit de répondre à un besoin immédiat, de résoudre un problème urgent, il n'est pas nécessaire de faire appel aux quatre dimensions de l'être pour prendre position : il suffit de faire appel aux trois premières qui sont l'intelligence instinctive, émotionnelle et rationnelle. Mais ce n'est pas le rôle de PI. Nous tenons toujours à ajouter la quatrième dimension, celle de l'intelligence intuitive-spirituelle. Nous voulons en tenir compte. La mission de Politique Intégrale est de mettre en place les conditions qui vont nous conduire vers une société intégrale. Pour cette raison, nos recommandations de vote sont également basées sur la vision. C'est un travail orienté vers le long terme, qui implique, dans le cas de la prévoyance vieillesse 2020, de rejeter le financement par la TVA et de rappeler les alternatives intégrales à cet impôt injuste.

Je comprends très bien les réactions à la recommandation de vote de PI, et effectivement, dans une approche rationnelle, il faut peut-être dire oui. A la Commission politique nous avons perçu, grâce au processus intégral que nous utilisons, que la réponse à la proposition ne peut être qu'un non, très clair. C'est le résultat du processus, et cela nous pousse, tous et toutes, à approfondir notre réflexion sur le sujet.

**Cécile :** *Nous te remercions, Marc, et nous remercions la Commission politique pour ce profond travail. La tension entre vision et service à la vie mène à diverses évaluations et il n'est pas possible de simplement répondre par oui ou non à certaines questions. Elle nous montre à tous l'ampleur du défi de pousser des réflexions plus approfondies.*